**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-28 от 24 июля 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 25-05/24 в отношении адвоката**

**К.В.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 25-05/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 06.05.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.И.В. в отношении адвоката К.В.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 21.11.2022 г. она заключила с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи на представление её интересов в качестве потерпевшей по уголовному делу. Адвокату были переданы 140 000 рублей и автомобиль «…..». Адвокату были переданы договоры подряда, акты сверок и исполнительная документация. 04.04.2024 г. соглашение было расторгнуто заявителем, однако полученные документы адвокат не вернул, сообщил, что передал все документы Б.Е.Р. Кроме того, в ходе исполнения поручения адвокат склонил заявителя к заключению сделки купли-продажи земельного участка со своей супругой К.О.В.

 Действия адвоката привели к судебному разбирательству в П. районном суд г. Н. Адвокат пытался выгородить себя и супругу, действовал вопреки интересам заявителя.

 06.05.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 13.05.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2181 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 30.05.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

30.05.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

30.05.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката К.В.Г. нарушения п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.И.В., выразившегося в том, что в ходе исполнения поручения на имя близкого родственника (жены) адвоката были приобретены автомобиль и земельный участок заявителя, что создаёт непрозрачность финансовых отношений с доверителем и вводит его в заблуждение относительно характера действий адвоката.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что допущенные нарушения адвокатом устранены.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно указала, что запрет на принятие имущества доверителя в обеспечение исполнения обязательств по уплате вознаграждения не допустим как прямо, так и косвенно, т.е. через третьих лиц. Адвокат не должен действовать в условиях конфликта интересов или иметь самостоятельный (прямой или опосредованный) интерес в отношении имущества доверителя, не являющегося согласованным вознаграждением.

Учитывая устранение адвокатом допущенных нарушений и заверение о сделанных для себя выводах, Совет избирает меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.И.В., выразившегося в том, что в ходе исполнения поручения на имя близкого родственника (жены) адвоката были приобретены автомобиль и земельный участок заявителя, что создаёт непрозрачность финансовых отношений с доверителем и вводит его в заблуждение относительно характера действий адвоката.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката К.В.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов